



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การทุจริตคือการแสวงหาผลประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองและผู้อื่น ปัญหาการทุจริตส่งผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และการบริหารราชการอย่างมาก แม้ว่าหน่วยงานหรือองค์กรจะมีการกำหนดนโยบายหรือมาตรการต่างๆ ในการหยุดยั้งการทุจริต แต่ปัญหาดังกล่าวก็ยังคงอยู่ และสลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เพื่อป้องกันการเกิดการทุจริต รวมทั้งเป็นการระมัดระวังในการรับรู้ถึงสัญญาณเตือนภัยหรือข้อบ่งชี้ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตที่รวดเร็วและแม่นยำ การเรียนรู้และเข้าใจถึงมูลเหตุ ของการทุจริต การทำความเข้าใจถึงแนวทางป้องกัน และวิธีปฏิบัติเมื่อเกิดการทุจริต จะช่วยให้สามารถจัดการกับการทุจริตได้ดียิ่งขึ้น จึงทำการประเมินความเสี่ยงขึ้น เพื่อช่วยให้องค์กรลดมูลเหตุของแต่ละโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย ให้ระดับของความเสียหายและขนาดของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นในอนาคต อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ ประเมินได้ ควบคุมได้ และตรวจสอบได้อย่างมีระบบ

เหตุการณ์ความเสี่ยงด้านการทุจริตเกิดแล้วจะมีผลกระทบทางลบ ซึ่งปัญหามาจากสาเหตุต่าง ๆ ที่ค้นหาต้นตอที่แท้จริงได้ยาก ความเสี่ยงจึงจำเป็นต้องคิดล่วงหน้าเสมอ การป้องกันการทุจริต คือ การแก้ไข ปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืน ซึ่งเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของหัวหน้าส่วนราชการ และเป็นเจตจำนง ของทุกองค์กร ที่ร่วมต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ อันเป็นวาระเร่งด่วนของรัฐบาล

การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ในองค์กร จะช่วยให้เป็นหลักประกันใน ระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาส ที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กร ที่ไม่มี การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้ เป็น ส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ได้มีการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงในระดับองค์กรประจำปี ในทุกภาคการศึกษา โดยในปีการศึกษา พ.ศ. 2561 คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในได้ระบุนิเคราะห์ ประเมินความเสี่ยงและจัดลำดับความเสี่ยง เพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย โดยผลการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประกอบด้วย 4 ประเด็นความเสี่ยง ซึ่งประเด็นความเสี่ยงในการปฏิบัติงานที่ไม่โปร่งใส ถือเป็นประเด็นความเสี่ยงในลำดับที่ 2 ดังนั้น มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี จึงจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยนำแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (FRAS : FRAUD RISK-ASSESSMENTS) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) เพื่อขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่ธรรมาภิบาลในการบริหารงานและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ เฝ้าระวัง เพื่อสกัดกั้นมิให้เกิดการทุจริตประพฤติมิชอบได้

กระบวนการงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

มหาวิทยาลัยมีภาระหน้าที่ในการผลิตบัณฑิต วิจัย บริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมได้ กระบวนการบริหารอย่างมีธรรมาภิบาลโดยดำเนินการภายใต้กระบวนการหลักด้วย

1. กระบวนการผลิตบัณฑิต : ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพพร้อมทำงาน สร้างอัตลักษณ์ให้เป็นที่ยอมรับของผู้ใช้ บัณฑิตและสังคม โดยคำนึงถึงหลักกระจายโอกาสทางการศึกษาอย่างเท่าเทียม

2. กระบวนการวิจัย : วิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ที่จำเป็นและประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น ชุมชนและ ประเทศโดยให้ความสำคัญกับการวิจัยเพื่อแก้ปัญหาของพื้นที่และสนับสนุนเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ที่สามารถ นำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง

3. กระบวนการบริการวิชาการ : ให้บริการวิชาการ ถ่ายทอดองค์ความรู้ และเทคโนโลยีนวัตกรรมบนพื้นฐาน หลักปรัชญา เศรษฐกิจพอเพียงที่ตอบสนองความต้องการชุมชน สังคม และประเทศชาติ

4. กระบวนการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม : เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในคุณค่า ความสำนึก และความ ภูมิใจในวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ เพื่อให้เกิดความตระหนักในคุณค่าของการอนุรักษ์และเผยแพร่สู่สากล

5. กระบวนการบริหาร : พัฒนาประสิทธิภาพการบริหารจัดการขั้นสูง (Advanced Execution Premium) โดยมีคณะกรรมการหรือสำนักบริหารยุทธศาสตร์เป็นกลไกดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลและปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

ซึ่งเมื่อพิจารณาจากภาระงานแล้ว กระบวนการที่ก่อให้เกิดการทุจริตได้นั้นอยู่ในกระบวนการที่ 5 กระบวนการบริหาร เนื่องจากมีเรื่องงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างเข้ามาเกี่ยวข้อง จึงเลือกที่จะประเมินความ เสี่ยงในกระบวนการดังกล่าว

ขั้นตอนการเตรียมการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ก่อนทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ต้องทำการคัดเลือกกระบวนการ จากภาระงานที่จะทำการ ประเมินซึ่งภาระงานมี ดังต่อไปนี้

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

- 1. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต
- 2. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
- 3. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

กระบวนการ ภาระงานที่ 5 กระบวนการบริหาร

หน่วยงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

ผู้รับผิดชอบ ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ ศรีวรรณทร โทรศัพท์ 032-708641

ขั้นตอนที่ 1: การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

ตารางที่ 1 ตารางระบุความเสี่ยง (Known Factor และ Unknown Factor)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Known Factor	Unknown Factor
1	ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต		
	1.1 พนักงานบางส่วนขาดความรู้ความเข้าใจในกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง การจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบใหม่	/	
	1.1.1 การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้		/
	1.1.2 การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบราชการ โดยมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง	/	
2	ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่		
	2.1 การเบิกเงินค่าใช้จ่ายต่างๆ ไม่ถูกต้อง	/	
	2.1.1 การให้ทุนสนับสนุนการศึกษา วิจัยต่างๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์	/	
3	ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ		
	3.1 การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ		/
	3.1.1 การเปิดตรวจสินค้าของเจ้าหน้าที่แต่ละคน ใช้ดุลพินิจไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		/
	3.1.2 การออกระเบียบ กฎหมาย ข้อสั่งการต่างๆ ที่เอื้อประโยชน์มีผลประโยชน์ทับซ้อน		/

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Known Factor	Unknown Factor
	3.1.3 การสืบราคาที่กำหนดว่าต้อง 3 รายขึ้นไป อาจไม่มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง		/
	3.1.4 มีการลือคสเปควัสดุที่ทำให้ไม่เกิดการแข่งขัน	/	
	3.1.5 มีการประสานกับบริษัท หรือผู้ที่จะเป็น คู่สัญญาตั้งแต่เริ่มต้น เพื่อกำหนดคุณลักษณะ (TOR) ซึ่งไม่มีการกำหนดขึ้นอย่างแท้จริง		/
	3.2 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างไม่เหมาะสม		/

หมายเหตุ : Known Factor : ความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูงมีประวัติอยู่แล้ว

Unknown Factor : ไม่เคยเกิดหรือมีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตมีโอกาสเกิด

ขั้นตอนที่ 2 : การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

ตาราง 2 ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
1	ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต				
	1.1 พนักงานบางส่วนขาดความรู้ความเข้าใจในกฎระเบียบที่ เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง การจัดซื้อจัดจ้าง ตามระเบียบใหม่				
	1.1.1 การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้				
	1.1.2 การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบราชการโดยมี การรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง				
2	ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่				
	2.1 การเบิกเงินค่าใช้จ่ายต่างๆ ไม่ถูกต้อง				
	2.1.1 การให้ทุนสนับสนุนการศึกษา วิจัยต่างๆ ให้กับ พรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์				
	2.1.2 การออกระเบียบ กฎหมาย ข้อสั่งการต่างๆ ที่เอื้อ ประโยชน์มีผลประโยชน์ทับซ้อน				
3	ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ				

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
	3.1 การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ				
	3.1.1 การเปิดตรวจสินค้าของเจ้าหน้าที่แต่ละคน ใช้ ดุลพินิจไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน				
	3.1.2 การสืบราคาที่กำหนดว่าต้อง 3 รายขึ้นไป อาจไม่มี การสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง				
	3.1.3 มีการลือคสเปควัสดุที่ทำให้ไม่เกิดการแข่งขัน				
	3.1.4 มีการประสานกับบริษัท หรือผู้ที่จะมาเป็นคู่สัญญา ตั้งแต่เริ่มต้น เพื่อกำหนดคุณลักษณะ (TOR) ซึ่งไม่มีการ กำหนดขึ้นอย่างแท้จริง				
	3.2 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างไม่เหมาะสม				

หมายเหตุ : สถานะความเสี่ยง

- สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงต่ำ
- สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถให้ความรอบคอบระมัดระวังในระหว่างปฏิบัติงานตามปกติควบคุมดูแลได้
- สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคนหลายหน่วยงาน ภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ
- สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

ขั้นตอนที่ 3 : เมทริกส์ระดับความเสี่ยง (Risk level matrix)

ตารางที่ 3 SCORING ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของผลกระทบ			ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น x รุนแรง)
		3	2	1	3	2	1	
1	ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต							
	1.1 พนักงานบางส่วนขาดความรู้ความเข้าใจในกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง การจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบใหม่		/			/		4

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของผลกระทบ			ค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น × รุนแรง)
		3	2	1	3	2	1	
	1.1.1 การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบราชการโดยมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง		/			/		4
2	ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่							
	2.1 การออกระเบียบ กฎหมาย ข้อสั่งการต่างๆ ที่เอื้อประโยชน์มีผลประโยชน์ทับซ้อน	/			/			9
3	ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ							
	3.1 การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	/			/			9
	3.1.1 การสืบราคาที่กำหนดว่าต้อง 3 รายขึ้นไป อาจไม่มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง	/			/			9
	3.1.2 มีการลือสเปควัสดุที่ทำให้ไม่เกิดการแข่งขัน		/			/		4
	3.1.3 มีการประสานกับบริษัท หรือผู้ที่จะมาเป็นคู่สัญญาตั้งแต่เริ่มต้น เพื่อกำหนดคุณลักษณะ (TOR) ซึ่งไม่มีการกำหนดขึ้นอย่างแท้จริง	/				/		6
	3.2 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างไม่เหมาะสม		/			/		4

หมายเหตุ : - ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

- ระดับ 3 หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง
- ระดับ 2 หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตที่ไม่สูงมาก
- ระดับ 1 หมายถึง เป็นขั้นตอนรองของกระบวนการ

- ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

- ระดับ 3 หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับที่รุนแรง
- ระดับ 2 หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับไม่รุนแรง
- ระดับ 1 หมายถึง มีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้

ตารางที่ 3.1 ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	กิจกรรมหรือขั้นตอนหลัก (MUST)	กิจกรรมหรือขั้นตอนรอง (SHOULD)
1	ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต		
	1.1 พนักงานบางส่วนขาดความรู้ความเข้าใจในกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง การจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบใหม่		1
	1.1.1 การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบราชการโดยมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง	2	
2	ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่		
	2.1 การออกระเบียบ กฎหมาย ข้อสั่งการต่างๆ ที่เอื้อประโยชน์มีผลประโยชน์ทับซ้อน	3	
3	ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ		
	3.1 การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	3	
	3.1.1 การสืบราคาที่กำหนดว่าต้อง 3 รายขึ้นไป อาจไม่มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง	3	
	3.1.2 มีการลือคสเปควัสดุที่ทำให้ไม่เกิดการแข่งขัน	2	
	3.1.3 มีการประสานกับบริษัท หรือผู้ที่จะมาเป็นผู้สัญญาตั้งแต่เริ่มต้น เพื่อกำหนดคุณลักษณะ (TOR) ซึ่งไม่มีการกำหนดขึ้นอย่างแท้จริง	2	
3.2 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างไม่เหมาะสม		1	

หมายเหตุ : ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง มีแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

- ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนหลักที่สำคัญของกระบวนการนั้นๆ (MUST) หมายถึง มีความจำเป็นสูงของการเฝ้าระวัง ความเสี่ยงการทุจริตที่ต้องทำการป้องกันไม่ดำเนินการไม่ได้ ค่าของ MUST คือ ค่าที่อยู่ในระดับ 3 หรือ 2
- ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนรองของกระบวนการนั้นๆ (SHOULD) หมายถึง มีความจำเป็นต่ำในการเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต ค่าของ SHOULD คือ ค่าที่อยู่ในระดับ 1

ตารางที่ 3.2 ระดับความรุนแรงของผลกระทบตาม Balanced Scorecard

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	1	2	3
1	ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต			
	1.1 พนักงานบางส่วนขาดความรู้ความเข้าใจในกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง การจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบใหม่	×		
	1.1.1 การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบราชการโดยมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง		×	
2	ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่			
	2.1 การออกระเบียบ กฎหมาย ข้อสั่งการต่างๆ ที่เอื้อประโยชน์มีผลประโยชน์ทับซ้อน			×
3	ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ			
	3.1 การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ			×
	3.1.1 การสืบราคาที่กำหนดว่าต้อง 3 รายขึ้นไป อาจไม่มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง		×	
	3.1.2 มีการลือคสเปคส์ที่ทำให้ไม่เกิดการแข่งขัน		×	
	3.1.3 มีการประสานกับบริษัท หรือผู้ที่จะมาเป็นคู่สัญญาตั้งแต่เริ่มต้น เพื่อกำหนดคุณลักษณะ (TOR) ซึ่งไม่มีการกำหนดขึ้นอย่างแท้จริง		×	
	3.2 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างไม่เหมาะสม		×	

- หมายเหตุ : - กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นเกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย Stakeholders รวมถึงหน่วยงานกำกับดูแลพันธมิตร ภาคีเครือข่าย ค่าอยู่ที่ 2 หรือ 3
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นเกี่ยวข้องกับ ผลกระทบทางการเงิน รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม Financial ค่าอยู่ที่ 2 หรือ 3
 - กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ กลุ่มเป้าหมาย Customer/User ค่าอยู่ที่ 2 หรือ 3
 - กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นผลกระทบต่อกระบวนการภายใน Internal Process หรือระดับด้านการเรียนรู้ องค์กรความรู้ Learning & Growth ค่าอยู่ที่ 1 หรือ 2

ขั้นตอนที่ 4 การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk-control Matrix Assessment)

ตารางที่ 4 ตารางการแสดงผลการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการ จัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต				
1. พนักงานบางส่วนขาดความรู้ความ เข้าใจในกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการ ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง การจัดซื้อจัด จ้างตามระเบียบใหม่	ดี	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง
	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง
	อ่อน	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง	สูง
2. การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบ ราชการโดยมีการรับเงินหรือ ผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง	ดี	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง
	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง
	อ่อน	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง	สูง
ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่				
3. การออกระเบียบ กฎหมาย ข้อสั่ง การต่างๆ ที่เอื้อประโยชน์มีผลประโยชน์ ทับซ้อน	ดี	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง
	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง
	อ่อน	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง	สูง
ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ				
4. การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตาม ระเบียบ	ดี	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง
	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง
	อ่อน	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง	สูง
5. การสืบราคาที่กำหนดว่าต้อง 3 ราย ขึ้นไป อาจไม่มีการสืบราคาจาก ผู้ประกอบการจริง	ดี	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง
	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง
	อ่อน	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง	สูง
6. มีการล่อลวงสเปควัสดุที่ทำให้ไม่เกิด การแข่งขัน	ดี	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง
	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง
	อ่อน	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง	สูง
7. มีการประสานกับบริษัท หรือผู้ที่จะ มาเป็นคู่สัญญาตั้งแต่เริ่มต้น เพื่อกำหนด คุณลักษณะ (TOR) ซึ่งไม่มีการกำหนด ขึ้นอย่างแท้จริง	ดี	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง
	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง
	อ่อน	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง	สูง
8. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ อย่างไม่เหมาะสม	ดี	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง
	พอใช้	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง
	อ่อน	ปานกลาง	ค่อนข้างสูง	สูง

- หมายเหตุ : ดี หมายถึง จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสียหาย ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กร ไม่มีผลเสียหายทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม
- พอใช้ หมายถึง จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานองค์กรแต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ
- อ่อน หมายถึง จัดการไม่ได้ หรือเพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่าย มีผลกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงานและยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

จากตารางที่ 4 ตารางการแสดงผลการประเมินการควบคุมความเสี่ยงเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

1. ความเสี่ยงที่มีค่าการประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตระดับสูง โดยมีคุณภาพการจัดการในระดับอ่อน ได้แก่ ความเสี่ยงเรื่อง การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ และ การออกระเบียบกฎหมาย ข้อสั่งการต่างๆ ที่เอื้อประโยชน์มีผลประโยชน์ทับซ้อน เนื่องจากขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นเกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และบุคคลภายนอก จึงทำการควบคุมได้ยาก ในส่วนนี้มีส่วนเกี่ยวข้องกับอำนาจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในพื้นที่อีกด้วย จึงควรจัดการแก้ไขปัญหา ป้องกันและควบคุมความเสี่ยง เป็นอันดับแรก
2. ความเสี่ยงที่มีค่าการประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตระดับพอใช้ โดยมีคุณภาพการจัดการในระดับปานกลาง ได้แก่ ความเสี่ยงเรื่อง การสืบราคาที่กำหนดว่าต้อง 3 รายขึ้นไป อาจไม่มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง ,มีการถือคสปกวัสดุที่ทำให้ไม่เกิดการแข่งขัน มีการประสานกับบริษัทหรือผู้ที่จะมาเป็นคู่สัญญาตั้งแต่เริ่มต้น เพื่อกำหนดคุณลักษณะ (TOR) ซึ่งไม่มีการกำหนดขึ้นอย่างแท้จริง และความเสี่ยงเรื่อง การใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างไม่เหมาะสม เนื่องจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรีได้จัดทำประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี เรื่อง เจตจำนงสุจริตในการบริหารและปฏิบัติงานมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี เพื่อมุ่งเน้นความโปร่งใสในการทำงาน เปิดเผยข้อมูลและเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วม ในการบริหารและติดตามภารกิจ ให้ปลอดจากทุจริตและยังการตรวจสอบทรัพย์สินของทางราชการประจำปีทุกปีจึงสามารถเฝ้าระวังและควบคุมได้
3. ความเสี่ยงที่มีค่าการประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตระดับพอใช้ โดยมีคุณภาพการจัดการในระดับค่อนข้างต่ำ ได้แก่ การตรวจการจ้างไม่ตรงตามรูปแบบราชการโดยมีการรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง เนื่องจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรีมีคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ เพื่อตรวจรับการจ้างในแต่ละรายการโดยเฉพาะ ซึ่งคณะกรรมการแต่ละท่านมีประสบการณ์ ความชำนาญและมีธรรมาภิบาล ตั้งแต่ต้นทางถึงปลายทาง โดยมีระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างเป็นแนวทางในการดำเนินการอย่างสุจริต เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน
4. ความเสี่ยงที่มีค่าการประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตระดับดี โดยมีคุณภาพการจัดการในระดับค่อนข้างต่ำ ได้แก่ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างไม่เหมาะสม เนื่องจากมีการอบรมพนักงานในเรื่องกฎหมาย กฎระเบียบ การจัดซื้อจัดจ้างอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสามารถแก้ไขได้ทันที



แผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี

แผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

.....

หลักการและเหตุผล

ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันเป็นปัญหาที่เกาะกินสังคมไทยมาอย่างยาวนาน ไม่เฉพาะแต่ประเทศไทยเท่านั้น ประเทศอื่นๆ ก็ตกอยู่ในสถานการณ์เดียวกัน จนบางครั้งมีหลายประเทศต้องล่มสลายหรือเกือบล่มสลายเพราะปัญหาการทุจริต จุดเริ่มต้นของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันคือ การขัดกันของผลประโยชน์ ซึ่งถือเป็นความผิดเชิงจริยธรรมและเป็นความผิดแรกที่จะนำไปสู่ปัญหาการทุจริตสร้างความเสียหายให้เกิดขึ้นกับประเทศชาติ

ด้วยเหตุดังกล่าวรัฐบาลในหลายๆ ประเทศจึงได้ดำเนินนโยบายในการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันอย่างเข้มข้น โดยมุ่งเน้นไปที่การแก้ไขปัญหาการขัดกันของผลประโยชน์ ซึ่งถือเป็นจุดเริ่มต้นของการทุจริต เช่น ในปี ค.ศ. ๑๙๗๔ ประเทศสหรัฐอเมริกาได้ตรากฎหมาย The Political Reform Act of 1974 หรือที่รู้จักกันในชื่อ The Principle Conflict of Interest Law ซึ่งประกอบไปด้วยข้อห้ามพื้นฐานต่อต้านการขัดกันของผลประโยชน์ในขั้นตอนการตัดสินใจของภาครัฐ ประเทศจีนภายใต้การปกครองในระบอบสังคมนิยมซึ่งนำโดย ประธานาธิบดีสี จิ้นผิง ได้ดำเนินมาตรการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันอย่างเข้มข้น จนนำไปสู่การประหารชีวิตผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับสูงหลายคน มกุฎราชกุมารบิน ซัลมานแห่งประเทศซาอุดีอาระเบียก็ทรงดำเนินพระราชโองการในการปราบปรามการทุจริตภายในประเทศอย่างเข้มข้นเช่นกัน ซึ่งนำไปสู่การจับและการสอบสวนเจ้าชาย ๑๑ พระองค์ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต

รัฐบาลไทยเองก็ได้ตระหนักและให้ความสำคัญกับปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันภายในประเทศ จึงได้มีนโยบายในการต่อต้านการทุจริต โดยถือเป็นวาระแห่งชาติ และจัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในระยะเวลา ๒๐ ปี พร้อมทั้งแผนงานรองรับการดำเนินการเป็นระยะกลาง ๕ ปี และแผนระยะสั้นเป็นรายปี พร้อมกันนี้ยังได้มอบหมายให้หน่วยงานต่างๆ รับผิดชอบแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐอย่างจริงจัง เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(ป.ป.ช.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (ส.ต.ง.) เป็นต้น

ปัจจุบันอยู่ในช่วงยุทธศาสตร์ชาติระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเป็นกลยุทธ์สำคัญในการป้องกันการทุจริตเชิงรุก สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตยกระดับมาตรฐานในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ ปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานเทียบเท่าสากล และเน้นย้ำให้ส่วนราชการดำเนินการตามหลัก ๓ ป คือ ปลุกจิตสำนึกต่อต้านการทุจริต ปราบปรามการทุจริต และป้องกันการทุจริต

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรีซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐ จึงต้องดำเนินการเกี่ยวกับการต่อต้านปราบปรามการทุจริตผ่านกิจกรรมต่างๆ ในหลายๆ รูปแบบ และเพื่อให้การดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี สามารถตอบสนองและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี จึงได้ดำเนินการจัดทำแนวปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อเสริมสร้างให้บุคลากร ตลอดจนนักศึกษาตระหนักถึงคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลให้เป็นไปตามหลักการบริหารบ้านเมืองที่ดี

วิสัยทัศน์

“ชาวราชภัฏเพชรบุรี ยึดมั่นในหลักคุณธรรม จริยธรรม ซื่อสัตย์สุจริต ยุติธรรม โปร่งใส”

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนแผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันตามวัตถุประสงค์หลักในยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)

๒. เพื่อยกระดับจิตสำนึกให้กับบุคลากรและนักศึกษาในการรับผิดชอบต่อบทบาทและหน้าที่ในการต่อต้านการทุจริต

๓. เพื่อแก้ไขปัญหาความไม่โปร่งใส ทุจริตคอร์รัปชัน ของส่วนราชการ โดยมุ่งเน้นกลไกการมีส่วนร่วม ในการร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมปฏิบัติ ร่วมแก้ปัญหา และร่วมติดตามประเมินผล โดยการแก้ที่สาเหตุของปัญหาการปลุกจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต รับผิดชอบ รักษาวินัย ตลอดจนค่านิยมอื่น ๆ ที่ถูกต้อง รวมทั้งเข้าใจวิถีดำเนินชีวิตที่สมควรและมีคุณค่า

๔. เพื่อเสริมสร้างระบบการบริหารจัดการภายในองค์กรและระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เอื้ออำนวยให้เกิดความโปร่งใสมีระบบการป้องกัน และประพฤติมิชอบภาครฐที่มีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรม

เป้าหมาย

๑. บุคลากรและนักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรม ความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ และมีจิตสำนึกในการรวมกันป้องกันและปราบปรามการทุจริต
๒. การบริหารจัดการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของมหาวิทยาลัย มีความโปร่งใส เป็นที่ยอมรับ
๓. บุคลากรและนักศึกษา มีความตระหนักรู้ถึงผลกระทบของปัญหาทุจริตต่อสังคม รวมทั้งมีความรู้ด้านการต่อต้าน ป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ยุทธศาสตร์ป้องกันและปราบปรามการทุจริต มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ประกอบด้วย
๓ ประเด็นยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ปลุกและปลุกจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ พัฒนาความร่วมมือกับองค์กรต่อต้านการทุจริตและเครือข่าย

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ พัฒนาระบบบริหารและเครื่องมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

แผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

ประเด็นยุทธศาสตร์	กิจกรรม/โครงการ	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ (ไตรมาส)				หน่วยงาน ที่รับผิดชอบ
				๑	๒	๓	๔	
ยุทธศาสตร์ที่ ๑. ปลุกและปลุกจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริต								
๑. ส่งเสริมการใช้บทลงโทษ ในประมวลจริยธรรมแก่ ทุกภาคส่วน และกำกับดูแล การประพฤติให้เป็นไปตาม หลักประมวลจริยธรรม	๑. จัดอบรมให้ความรู้ประมวล จริยธรรมแก่ทุกภาคส่วน	- ร้อยละของบุคลากรที่เข้า ร่วมกิจกรรม	ร้อยละ ๘๐			✓		สำนักงานอธิการบดี
		- ร้อยละของนักศึกษาที่เข้า ร่วมกิจกรรม	ร้อยละ ๘๐				✓	
๒. รมรงค์ประชาสัมพันธ์เชิงรุก เพื่อปลุกจิตสำนึกการทำงาน ตามหลักธรรมาภิบาล	๒. โครงการเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ในการปฏิบัติงาน อย่างซื่อสัตย์สุจริต	- จำนวนสื่อประชาสัมพันธ์ รณรงค์การต่อต้านการ ทุจริต	๑๐ สื่อ	✓	✓	✓	✓	ทุกหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง
		- จำนวนครั้งในการรณรงค์ การต่อต้านการทุจริต	๒ ครั้ง					
๓. ยกย่องเชิดชูบุคลากรที่ ประพฤติปฏิบัติดี	๑. การคัดเลือกบุคลากรดีเด่นภายใน มหาวิทยาลัย	- จำนวนผู้ที่ได้รับการ คัดเลือกเป็นบุคลากรดีเด่น ประจำปี	๕๐ คน				✓	สำนักงานอธิการบดี

ประเด็นยุทธศาสตร์	กิจกรรม/โครงการ	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ (ไตรมาส)				หน่วยงาน ที่รับผิดชอบ
				๑	๒	๓	๔	
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ พัฒนาความร่วมมือกับองค์กรต่อต้านการทุจริตและเครือข่าย								
๑. สร้างความร่วมมือโดยการเข้าร่วมปฏิญญาต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน	๑. โครงการบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ด้านการต่อต้านการทุจริต และเสวนาทางวิชาการด้านการต่อต้านการทุจริต	- จำนวนสถาบันที่ร่วมโครงการ	๑๐ สถาบัน	✓				สำนักงานอธิการบดี
๒. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย (ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้ร่วมวางแผนร่วมดำเนินการ ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น หรือร่วมติดตามประเมินผลการดำเนินงาน) เพื่อเปิดโอกาสให้การมีส่วนร่วม	๑) เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในพันธกิจของมหาวิทยาลัย	- จำนวนพันธกิจที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ	๒ พันธกิจ		✓			ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
	๒) จัดช่องทาง/กระบวนการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้แก่ กล้องข้อความทางเว็บไซต์ ช่องทางการติดต่อทุกหน่วยงาน กล้องรับความคิดเห็น กระดานข่าว สนทนา โทรศัพท์ สายด่วน หนังสือจดหมาย การจัดกิจกรรม สัมมนา	- จำนวนช่องทางการให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีส่วนร่วม	๕ ช่องทาง					

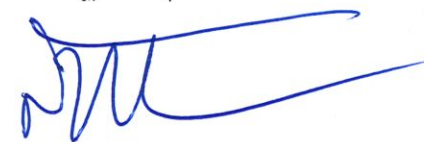
ประเด็นยุทธศาสตร์	กิจกรรม/โครงการ	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ (ไตรมาส)				หน่วยงาน ที่รับผิดชอบ
				๑	๒	๓	๔	
๓. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อ สาธารณะ	๑) การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อ สาธารณะ	- จำนวนช่องทาง การ เปิดเผย	๒ แห่ง			✓		ทุกหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง

ประเด็นยุทธศาสตร์	กิจกรรม/โครงการ	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ (ไตรมาส)				หน่วยงาน ที่รับผิดชอบ
				๑	๒	๓	๔	
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ พัฒนาระบบบริหารและเครื่องมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต								
๑. เสริมสร้างความรู้ด้านการ ป้องกันและปราบปรามการ ทุจริต	๑) โครงการบรรยาย เรื่องกฎหมาย ปกครองสำหรับผู้บริหาร ภายใต้ กิจกรรมตามภารกิจหลัก การพัฒนา ผู้บริหารมืออาชีพ	- จำนวนผู้บริหารที่เข้า ร่วมการอบรม	๘๐ คน			✓		สำนักงานอธิการบดี
		- ระดับความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับกฎหมาย ปกครอง	>๓.๕๑					
๒. พัฒนาระบบการตรวจสอบ และควบคุมการปฏิบัติงานใน การป้องกันและปราบปรามการ ทุจริต	๒) การเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้าง ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๒	- ระยะเวลาในการ เผยแพร่แผนการจัดซื้อ จัดจ้าง	ภายในไตรมาส ที่ ๑ (ปีงบประมาณ)	✓				สำนักงานอธิการบดี

ประเด็นยุทธศาสตร์	กิจกรรม/โครงการ	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ (ไตรมาส)				หน่วยงาน ที่รับผิดชอบ
				๑	๒	๓	๔	
	๒) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	- ระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐ	> ๘๐ คะแนน				✓	สำนักงานอธิการบดี
๓. มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต	๑) การเผยแพร่มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต	- จำนวนมาตรการที่ได้รับการเผยแพร่	๓ มาตรการ		✓			สำนักงานอธิการบดี
		- จำนวนช่องทางการเผยแพร่	๒ ช่องทาง					
	๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต	- จำนวนเรื่องร้องเรียนที่ได้รับการพิจารณา	ร้อยละ ๑๐๐ เรื่อง				✓	สำนักงานอธิการบดี

ประเด็นยุทธศาสตร์	กิจกรรม/โครงการ	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ (ไตรมาส)				หน่วยงาน ที่รับผิดชอบ
				๑	๒	๓	๔	
๔. การลดการใช้ดุลพินิจของ เจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน	๑) ลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงาน เช่น ประกาศมาตรการ ตรวจสอบการใช้ดุลพินิจ การมีคู่มือ หรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน มาตรฐานการให้บริการ	- จำนวนคู่มือหรือ มาตรฐานการ ปฏิบัติงาน/การ ให้บริการ	๕ เรื่อง				✓	ทุกหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง
๕. พัฒนาระบบงานให้มี ความทันสมัยสอดคล้องกับ ความเปลี่ยนแปลงของระเบียบ ข้อบังคับที่ลดการใช้ดุลพินิจ ของเจ้าหน้าที่	๑) พัฒนาระบบงานให้มีความ ทันสมัย สอดคล้องกับ ความ เปลี่ยนแปลงของระเบียบข้อบังคับที่ ลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่	- จำนวนระบบงานที่ ได้รับการพัฒนา	๑ ระบบ	✓				สำนักงานอธิการบดี

อนุมัติแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสนาะ กลิ่นงาน)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี